



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ  
Венац Војводе Живојина Мишића 23  
Пословни број 5. Ст. 20/2016  
Дана, 25.11.2016. год.  
С о м б о р

Привредни суд у Сомбору, судија Биљана Перић, у стечајном поступку по предлогу предлагача „Euro Gas“, ДОО Суботица, Омара Мајера бб, ради покретања стечајног поступка над стечајним дужником „Хипол“ АД Озаци, Грачачки пут бб (МБ 08105472, ПИБ 101430241) донео је

## РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** предлог предлагача „Euro Gas“, ДОО Суботица, Омара Мајера бб за отварање стечајног поступка над стечајним дужником.

**ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником „Хипол“ АД Озаци, Грачачки пут бб (МБ 08105472, ПИБ 101430241), због трајне неспособности плаћања.

За стечајног управника именује се Агенција за лиценцирање стечајних управника Београд, Теразије 23, VI спрат.

**ПОЗИВАЈУ СЕ** повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“ пријаве суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, у два примерка са приложеним доказима у складу са чланом 111. Закона о стечају, а под теретом одбачаја пријаве као неблаговремене уколико буде поднета по протеку рока од 120 дана рачунајући од дана објављивања огласа у „Службеном Гласнику РС“.

**ПОЗИВАЈУ СЕ** дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе без одлагања према стечајној маси.

**НАЛАЖЕ СЕ** Агенцији за регистар привредних субјеката да изврши упис решења о покретању стечајног поступка над дужником у одговарајући регистар.

**ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште** за 10.01.2017. год. са почетком у 12.00 сати, у Привредном суду Сомбор, Венац Живојина Мишића 23, судница број 3, на коме ће се формирати Скупштина поверилаца.

**ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште** за 07.04.2017.год. са почетком у 11.00 сати, у

Привредном суду Сомбор, Венац Живојина Мишића 23, судница број 3.

Правне последице отварања стечајног поступка теку од дана истицања огласа о отварању стечајног поступка на огласну таблу суда дана 25.11.2016. год.

### **Образложење**

Дана 05.10.2016. године предлагач „Euro Gas“ ДОО Суботица поднео је против стечајног дужника „Хипол“ АД Озаци, предлог за покретање стечајног поступка без вођења претходног поступка. У предлогу наводи да је носилац два потраживања према стечајном дужнику, једно по основу уговора о уступању потраживања са преносом средстава обезбеђења закљученим између Нове Љубљанске банке ДД Љубљана као уступиоца и „Euro Gas“, ДОО Суботица, као пријемника, а друго, такође по основу уговора о уступању потраживања, али са PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Пољска. Оба уговора о преносу потраживања оверена су код јавног бележника. Првим уговором уступљено је доспело и недоспело новчано потраживање уступиоца према привредном друштву „Хипол“ АД Озаци, из уговора о девизном кредиту са нерезидентом број 3067/6500867/ТХ у износу од 6.099.468,21 Еура и потраживање из уговора о девизном кредиту са нерезидентом 3067/6501214/ТХ у износу од 1.058.478.857,00 ЈРУ, од чега је доспело 361.601.321,00 ЈРУ, а недоспело 696.877.536,00 ЈРУ. О уступању је дужник обавештен, исто је регистровано код НБС дана 23.09.2015. год. Потписана су и два извода отворених ставки на дан 30.11.2015. године, оверен од стране повериоца и дужника. По основу овог потраживања, доспела обавеза дужника на дан 31.08.2016. год. износи 6.500.283,06 еура и 443.996.910,30 ЈРУ, који су предмет блокаде пословних рачуна дужника. По основу уговору о уступању потраживања закљученим дана 29.09.2016. године између уступиоца PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Пољска, и „Euro Gas“, ДОО Суботица, те овереним код јавног бележника, на предлагача је пренето потраживање у висини 157.080 еура са припадајућом каматом, 78.540 еура са припадајућом каматом, 954.200,00 динара на име трошкова парничног поступка и 812.208,02 динара на име трошкова извршног поступка, а поводом ког потраживања је уступилац већ од Привредног суда Сомбор исходовао решење о извршењу бр. И 118/2015, те пред извршитељем Гораном Милосавићем из Србобрана покренуо поступак спровођења извршења под бројем Ии 74/2016. Закључком извршитеља Горана Милосавића број Ии 74/2016 од 03.10.2016. године утврђено је да је на место извршног повериоца PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Пољска, ступио нови извршни поверилац „Euro Gas“ ДОО Суботица. Решење о извршењу није спроведено јер је рачун дужника блокиран. Будући да ни једно од два потраживања предлагач није наплатио, те да то у односу на једно потраживање није успео ни у извршном поступку, предлагач сматра да су испуњени услови из члана 60. став 3. тачка 3. Закона о стечају, те предлаже да се донесе решење о отварању поступка без вођења претходног стечајног поступка јер је предлагач учинио вероватним претпоставку трајније неспособности плаћања код дужника, а према одредби члана 12. Закона.

У даљем току поступка предлагач је тражио спајање са поступком овог суда под пословним бројем Ст. 17/2016, вођен по предлогу „Browell corp.“, Seychelles, у коме је рочиште за испитивање постојања стечајног разлога било заказано за 31.10.2016. године.

У поднеску од 27.10.2016. године стечајни дужник се противио спајању поступака, будући да је у поступку Ст. 17/2016 предлагач повукао предлог. Стечајни дужник је оспорио предлагачу својство овлашћеног предлагача за покретање стечајног поступка. Овај свој став базира на тврдњи да је уговор о преносу потраживања са PW "TYREX" SPOLKAZ

OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Пољска, закључен без сагласности Владе Републике Србије, а која је нужна сходно члану 7 став 4 Закона о девизном пословању, који прописује да потраживања и дуговања која су настала по основу реализованог спољнотрговинског промета робе и услуга резидента – јавног предузећа и правног лица са државним капиталом или правног лица које у процесу реструктурирања или приватизације могу се преносити, односно платити или наплатити само на основу уговора, сагласности или изјава закључених између ових учесника у послу, уз претходно прибављену сагласност Владе, осим потраживања и дуговања резидента – правног лица које је Република основала посебним законом ради финансирања извоза. Поводом закључка извршитеља којим је у предметном извршном поступку констатован нови поверилац, стечајни дужник поднео је извршитељу захтев за отклањање неправилности, а такође и тужбу суду којом тражи да се утврди ништавост предметног уговора о преносу потраживања. Надаље је навео, а што се тиче преноса потраживања од НЛБ Љубљана, да надлежни катастар непокретности није прихватио промену повериоца по основу тог уговора, као ни регистар заложног права код АПР-а, а да је предметно потраживање оспорено у поступку пред Привредним судом у Београду бр. П 2646/2016. У даљем току поступка износи да је на исти начин недозвољено и уступање потраживања између „Еуро Газ“ ДОО Суботица и НЛБ Љубљана, истичући најпре да је основни правни посао – уговор о кредиту закључен између НЛБ Љубљана и „Хипол“ АД Озаци ништав, јер тај кредит није био одобрен од стране Агенције за приватизацију, а потом да за пренос није био испуњен услов из члана 20 став 4 Закона о девизном пословању, односно да није било сагласности Агенције за приватизацију нити Владе Републике Србије. Такође је навео да не стоји ни тврдња о наводној неспособности плаћања стечајног дужника, те да он није обуставио плаћања, будући да се његови повериоци намирују, као што је то случај са Министарством финансија – ЦВПО, који се намирио за износ од преко 200.000.000,00 динара дана 20.09.2016. год., о чему је доставио суду потврду НБС о извршеним налозима од 22.09.2016. године. Наводи и да сам предлагач „Еуро Газ“ ДОО Суботица доставља сировину стечајном дужнику, те да се његова нова дуговања измирују путем компензације, а да је једини дуг који дужник не измирује оспорени дуг из предлога за покретања стечаја, које је на незаконит начин преузео предлагач и о којима тече парница.

Предлагач је оспорио наводе стечајног дужника, наводећи да потраживање пољског "TYREX" не произилази из спољнотрговинског промета него из правноснажне и извршне пресуде домаћег суда и као такво, оно је у потпуности у складу са законом пренето на „Еуро Газ“ ДОО Суботица. Такође је истакао да је поводом закључених и од стране стечајног дужника оспорених уговора о кредитима и преносу потраживања, постоји извештај НБС, као највишег органа РС који контролише новчане трансакције, и која је тим поводом издала извештај број 806982 и 806133 на обрасцу КЗ-5. Истиче чињеницу постојања ИОС-а на дан 30.11.2015. год. поводом предметног потраживања, а износи став да тврдње стечајног дужника о ништавости уговора о преносу потраживања нису тачни, ни релевантни за одлучивање о покретању стечаја над дужником, те подношење тужбе 2016. године од стране стечајног дужника којом тражи утврђење ништавости уговора о кредиту закључених 2007. год. односно 2008. год., квалификује као злоупотребу права, са циљем опструкције стечајног поступка. Што се тиче постојања стечајног разлога, предлагач указује да из извода са сајта НБС произилази да је дужник у константној блокади више од 470 дана за износ од преко 1.500.000.000,00 динара, што указује на постојање стечајног разлога из члана 11 став 2 тачка 1 у вези са ставом 3 и чланом 12 Закона о стечају.

На дан одржавања рочишта стечајни дужник предочио је суду решење Привредног суда Сомбор број Р. 320/2016 од 22.11.2016. године, којим је наложено јавном извршитељу Горану Милосавићу да у року од 5 радних дана достави суду доказе на основу којих је донео закључак број Ии 74/2016 од 03.10.2016. године, односно утврдио да је на место извршног повериоца РВ

"TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Пољска, ступио нови извршни поверилац „Euro Gas“ ДОО Суботица, имајући у виду члан 7 став 4 Закона о девизном пословању, те уколико не располаже таквим доказом, односно уколико није постојала сагласност Владе, налаже му се да у року од 5 радних дана од пријема тог решења исправи евентуалну неправилност на начин што ће закључак број Ии 74/2016 од 03.10.2016. године ставити ван снаге и вратити личност повериоца на ранијег односно на PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Пољска.

С позивом на цитирано решење, стечајни дужник износи став да предлагач нема вероватност свог потраживања, што је утврдио извршни суд, а аналогно томе сматра ништавим и уговор о преносу потраживања између НЛБ Љубљана и „Euro Gas“ ДОО Суботица, који је такође закључен без сагласности Владе РС сходно члану 20 став 4 Закона о девизном пословању. Како ништави уговори не производе дејство од самог закључења, стечајни дужник предлаже да суд одбаци предлог за покретање стечаја због тога што предлагач није легитимисан као поверилац, а у односу на остале повериоце не постоји стечајни разлог, или да одбаци предлог због литиспенденције, јер нису правноснажно окончани стечајни поступци под бројем Рео 4/2016 и Ст 12/2015 односно да одложи рочиште заказано за 25.11.2016. године до правноснажног окончања ових поступака, или да одреди отварање претходног стечајног поступка у складу са одредбом члана 60. Закона о стечају ради расправљања стечајног разлога и легитимације предлагача „Euro Gas“ ДОО Суботица.

На рочишту заказаном ради расправљања постојања стечајног разлога за дан 25.11.2016. године, учесници поступка остали су код својих навода. Предлагач је додао да решење Привредног суда Сомбор бр. Р. 320/2016 од 22.11.2016. год. није правноснажно, те да је против истог изјавио приговор сходно датој поуци, на тим пре није од било каквог значаја у овом поступку. Стечајни дужник је, пак, истакао да потраживање предлагача преузето од НЛБ банке Љубљана није исто оно потраживање које је евидентирано у потврди НБС о неизвршеним основима и налозима у принудној наплати, него да се ради о другом потраживању, обезбеђено неким другим меницама, што је предлагач оспорио, истичући да је у редоследу принудне наплате по основу пуштених меница евидентирано управо оно потраживање које је предлагач преузео од НЛБ банке Љубљана, као што је то наведено у предлогу за отварање стечаја. На навод стечајног дужника да се закључени уговори о кредиту косе императивним правилима НБС, предлагач је указао да је управо НБС оверио образац КЗ-5 сачињени поводом преноса предметних уговора.

Дана 28.10.2016. године предлагач је по налогу суда извршио уплату предујма трошкова стечајног поступка у висини од 2.000.000,00 динара, након чега је суд заказао рочиште ради утврђивања постојања разлога за спровођење стечајног поступка за дан 14.11.2016. год. Ово рочиште је услед службене спречености поступајуће судије одложено, а наредно заказано за 25.11.2016. год.

Сагледавајући све наводе учесника овог поступка и писмену документацију коју су доставили, суд налази да је предлагач „Euro Gas“ ДОО Суботица учинио вероватним своје својство повериоца према стечајном дужнику, као и постојање потраживања према њему, те да у конкретном случају егзистира стечајни разлог из члана 11. став 2. тачка 1. у вези са ставом 3. Закона о стечају.

Документација коју је предлагач доставио уз предлог за покретање стечаја, по оцени суда, довољна је да учини вероватним његово својство повериоца према стечајном дужнику и постојање потраживања. Предлагач је, између осталог, доставио уговор о уступању потраживања са преносом средстава обезбеђења закључен у Суботици дана 16.07.2015. године

између Нова љубљанска банка ДД Љубљана у својству уступиоца и „Euro Gas“ ДОО Суботица у својству пријемника, којим уговором се врши пренос потраживања по уговору о девизном кредиту бр. 3067/6500862/ТХ у висини од 6.049.468,21 еуро и по уговору о девизном кредиту бр. 3067/6501214/ТХ у износу од 1.058.478.857 ЈРУ (јапанских јена), а који уговор је оверен код јавног бележника дана 16.07.2015. године, као и анекс уговора о уступању потраживања са преносом средстава обезбеђења, закључен дана 23.03.2015. године, те истога дана оверен код јавног бележника. Предлагач је доставио и примерке уговора о девизном кредиту са нерезидентом, закључене дана 30.01.2007. године, односно дана 11.12.2008. године између Нова љубљанска банка ДД Љубљана и „Хипол“ АД Озаци, а који су уговори били предмет описаног уступања. Надаље је предлагач доставио и извод отворених ставки по уговору број 6501214 на дан 30.11.2015. године из ког произилази да доспела главница износи 164.450.480,00 ЈРУ, недоспела главница 676.375.984,00 ЈРУ, камате – 236.714.507,00 ЈРУ, односно укупно 1.077.540.971,00 ЈРУ, а који извод је потписан од стране „Euro Gas“ ДОО Суботица као повериоца и „Хипол“ АД Озаци као дужника. Потом је достављен и извод отворених ставки по уговору број 6500862 на дан 30.11.2015. године, по коме доспела главница износи 4.700.000,00 еура, недоспела главница 00,00 еура, а камате – 1.511.317,93 еура односно укупно 6.211.317,93 еура. И овај извод уредно је потписан од стране повериоца и од стране дужника. Имајући у виду да ови изводи указују да на дан 30.11.2015. године предлагач има доспело потраживање према стечајном дужнику, које није измирено, суд сматра да је предлагач учинио вероватним како своје својство повериоца, тако и постојање доспелог потраживање које у року од 45 дана од дана доспелости није успео намирити од стечајног дужника, због чега постоји стечајни разлог из члана 11 став 2 тачка 1 и став 3 тачка 1 Закона о стечају.

У погледу потраживања преузетог од пољског "TYREX"-а, достављено је, поред осталог, уговор о уступању потраживања између тог лица и „Euro Gas“ ДОО Суботица, сачињен дана 29.09.2016. год. и истога дана оверен код јавног бележника, потом пресуда Привредног суда Сомбор бр. П. 516/2013 од 10.06.2014. год., закључак јавног извршитеља Горана Милосавића бр. Ии 74/2016 од 03.10.2016. год., те потврда НБС о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати, из које произилази да је предлагач у редоследу принудне наплате евидентиран као поверилац у извршном поступку Ии 74/2016. Ова писмена документација довољна је да суд до мере вероватног закључи да је предлагач поверилац стечајног дужника и да има доспело потраживање према њему, које стечајни дужник није измирио. Дакле, наведено такође указује на постојање стечајног разлога из члана 11 став 2 тачка 1 и став 3 тачка 1 Закона о стечају. Како ово потраживање није наплаћено ни у извршном поступку, постоји претпоставка трајније неспособности плаћања стечајног дужника у смислу члана 12 Закона о стечају, због чега, у смислу члана 60 став 3 тачка 3 Закона о стечају, није вођен претходни стечајни поступак.

Наводи стечајног дужника о ништавости уговора о преносу потраживања како од пољског „TYREX“-а, тако и од НЛБ банка Љубљана, као и самих уговора о кредиту из 2007. године односно 2008. године, по оцени суда, нису од утицаја на доношење закључка о вероватности постојања потраживања предлагача према стечајном дужнику, односно о статусу предлагача као повериоца. Како је предлагач суду предочио уредно потписану и од јавног бележника оверене уговоре о преносу потраживања, суд сматра да је на овај начин он учинио вероватним постојање свог потраживања према стечајном дужнику, а тиме и своје својство повериоца. Стечајни суд, као ни било који други суд, сем парничног, нису овлашћени да цене пуноважност приложених уговора, јер би тиме превазишли границе своје надлежности утврђене законом. Након што утврди да је поднети предлог за покретање стечаја формално уредан, односно да садржи све што захтева чл. 56. Закона о стечају, што актуелни предлог свакако садржи, стечајни суд једино је овлашћен (наравно, и обавезан) да расправи да ли стечајни разлог постоји или не, без упуштања у остале евентуално спорне моменте, па ни питање пуноважности

уговора из којих предлагач црпи своје потраживање. Поред тога, суд указује да није тачан навод стечајног дужника којим тврди да није измирио још само ово оспорено потраживање предлагача „Euro Gas“ ДОО Суботица, те да у односу на остале повериоце не постоји стечајни разлог, будући да из потврде НБС о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати од 24.11.2016. године, односно из прегледа неизвршених активних налога са обрачуном каматом од 25.11.2016. године, произилази да је укупна блокада стечајног дужника 1.693.802.222,66 динара и да се она односи и на низ других поверилаца, а не само на предлагача. Наведена тврдња стечајног дужника показује се као нетачна и у контексту чињенице да је и поверилац Република Србија – Министарство привреде против истог стечајног дужника дана 23.09.2016. год. поднела предлог за покретање стечајног поступка који је код Привредно суда Сомбор евидентиран под пословним бројем Ст. 19/2016. Ни чињеница да су дана 20.09.2016. године извршена одређена плаћања у корист Пореске управе не утиче на егзистирање стечајног разлога, јер из свега наведеног произилази да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе. Поред тога, како су последња плаћања која је стечајни дужник извршио била дана 20.09.2016. године, евидентно је да је до 25.11.2016. године, када је одржано рочиште на ком је расправљано о постојању стечајног разлога, стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, па у том смислу егзистира и стечајни разлог из члана 11 став 3 тачка 2 Закона о стечају. За другачији закључак у вези питања да ли стечајни разлог постоји или не, није од значаја околност да ли је у редоследу принудне наплате НБС евидентирано управо оно потраживање које је предлагач преузео од НЛБ банка Љубљана, будући да из приложене документације, пре свега потписаних ИОС-а и вођеног извршног поступка, произилази да стечајни дужник не може да одговори обавези према предлагачу у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, а висока блокада у непрекидном трајању од 523 дана само потврђује закључак суда о постојању стечајног разлога.

Што се тиче приговора литиспенденције који је стечајни дужник истакао у односу на поступке који се воде код овог суда број Ст 12/2014 и Рео 4/2016, суд налази да је овај приговор неприхватљив.

Наиме, поступак под бројем Ст. 12/2015 неправноснажно је окончан решењем суда од 19.09.2016. год. којим се утврђује повлачење предлога за отварање стечаја поднет од предлагача „А банка“ ДД Љубљана, обуставља претходни поступак за испитивање испуњености услова за отварање поступка стечаја, те укидају мере обезбеђења одређене ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника. Република Србија – Министарство привреде изјавила је жалбу против цитираног решења. Како је овај поступак неправноснажно окончан решењем о повлачењу предлога, а не решењем о отварању стечајног поступка, нема сметње поступању суда и по касније поднетим предлозима за отварање стечаја, све док се по неком од предлога не отвори стечај, без обзира када је предлог поднет.

Надаље, решењем овог суда борј Рео 4/2016 од 21.10.2016. год. одбачен је предлог стечајног дужника „Хипол“ АД Озаци ради покретања стечајног поступка по унапред припремљеном плану реорганизације из разлога што стечајни дужник није, поред осталог, приложио изјаве већинских поверилаца. Стечајни дужник је против овог решења поднео жалбу, те је спис достављен Привредном апелационом суду ради одлучивања. Чињеницу да поступак по УППР-у није правноснажно окончан, суд није уважио као релевантну приликом доношења решења о отварању стечајног поступка. Ради образложења тог става, суд истиче следећу хронологију: дана 16.07.2015. год. „Хипол“ А.Д. Озаци поднео је Привредном суду у Сомбору предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, који поступак се водио под пословним бројем Рео 5/2015. Решењем суда бр. Рео 5/2015 од 28.09.2015. год. овај предлог је одбачен, те обустављен претходни поступак. Као разлог

одбачаја у решењу се наводи одсуство одлуке скупштине стечајног дужника да покрене поступак реорганизације друштва, а у складу са чл. 329. ст. 1. т. 13. Закона о привредним друштвима. Решењем Привредног апелационог суда бр. Пвж 589/15 од 25.11.2015. год. укинута је првостепено решење и предмет враћен на поновни поступак и одлучивање. Поновљени поступак вођен је под пословним бројем Рео 9/2015, у коме је дана 11.02.2016. год. донето решење којим је утврђено да су дана 31.01.2016. год. престале да важе мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја предлагача одређене решењем овог суда бр. Рео 5/2015 од 31.07.2015. год. и то забрана исплате са рачуна стечајног дужника без сагласности привременог стечајног управника, забрана располагања имовином стечајног дужника, односно располагање имовином уз претходно прибављену сагласност привременог стечајног управника, те забрана спровођења извршења према стечајном дужнику на обезбеђеној и необезбеђеној имовини стечајног дужника. Истим решењем одбијени су предлози предлагача „Хипол“ А.Д. управљени на продужење важења поменутих мера, а након тога, предлагач је поднеском од 26.02.2016. год. повукао предлог за покретање стечајног поступка реорганизацијом у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, па је суд дана 29.02.2016. год. донео решење којим се утврђује да је предлог повучен, те се обуставља претходни поступак за испитивање испуњености услова за отварање поступка стечаја у складу са унапред припремљеним планом реорганизације. Ово решење постало је правноснажно даном доношења, јер се предлагач одрекао права жалбе.

У току трајања наведеног Рео предмета, дана 27.10.2015. год. А банка ДД Љубљана поднела је предлог за покретање стечајног поступка над „Хипол“ АД, о чему је суд, дана 25.04.2016. год. под пословним бројем Ст. 12/2015 донео решење којим покреће претходни стечајни поступак над ХИПОЛ А.Д. из Оцака ради утврђења постојања правног интереса поверилаца за спровођење стечајног поступка, те одредио мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника и именовано Агенцију за лиценцирање стечајних управника за привременог стечајног управника, забранио исплате са рачуна стечајног дужника без сагласности привременог стечајног управника, забранио располагање имовином стечајног дужника, забранио спровођење извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца. Трајање мера одређено је до окончања претходног стечајног поступка. Рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога било је заказано за 23.05.2016. год. (понедељак), на ком рочишту је стечајни дужник „Хипол“ А.Д. известио суд и присутне да је дана 20.05.2016. год. (петак) поднео унапред припремљени план реорганизације, па је суд у складу са тим одложио рочиште до правноснажног окончања поступка пред овим судом који се води под бројем Рео 2/2016. Овај, пак, поступак окончан је доношењем решења о одбачају дана 24.06.2016. год., обзиром да план није садржавао изјаве већинских поверилаца, а које решење је потврдио Привредни апелациони суд решењем бр. Пвж. 422/2016 од 27.07.2016. год. По пристизању ове другостепене одлуке (што је било 03.08.2016. год.), стечајни дужник дана 05.08.2016. год. поново подноси УППР, који се овај пут води под пословним бројем Рео 4/2016. Након што стечајни дужник није поступио по закључку суда, суд је и овај предлог одбацио решењем бр. Рео 4/2016 од 21.10.2016. год., јер, опет, предлагач – стечајни дужник није доставио суду изјаве већинских поверилаца, на које решење је стечајни дужник изјавио жалбу, па се спис налази код Привредног апелационог суда ради одлучивања о жалби. У међувремену, поступак Ст. 12/2015 неправноснажно је окончан дана 19.09.2016. год. повлачењем предлога за покретање стечајног поступка и то након што је суд на рочишту донео решење којим отвара стечајни поступак, али је пре истицања на огласну таблу, предлагач повукао предлог. Против тог решења жалбу је изјавила РС – Министарство привреде сматрајући да је и она у том поступку била предлагач, те да следствено томе, поступак није могао бити обустављен. Против стечајног дужника, предлоге за покретање стечајног поступка поднели су и „Browell согр.“, Seychelles (поднет истога дана када је у Ст 12/2015 повучен предлог), који је такође окончан

повлачењем предлога у предмету овог суда бр. Ст. 17/2016 дана 31.10.2016. год., те Република Србија – Министарство привреде, чији предлог од 23.09.2016. год. је заведен под бројем Ст. 19/2016, у коме још није донета било каква одлука.

Из изнете хронологије, а краће речено, произилази да је стечајни дужник први УППР повукао након што су истекле мере које је суд одредио. Потом је нови УППР поднео један радни дан пре одржавања рочишта за разматрање постојања стечајног разлога у предмету број Ст. 12/2015, а који УППР је одбачен решењем број Рео 2/2016 од 24.06.2016. год., због тога што стечајни дужник није приложио изјаве већинских поверилаца. Након што је пристигло потврђујуће решење Привредног апелационог суда, стечајни дужник поново подноси нови УППР, који из истих разлога – непостојање изјава већинских поверилаца бива одбачен од стране суда, али које решење још увек није правноснажно. Напомиње се да су све време док трају поступци Рео 2/2016 и Рео 4/2016, на снази привремене мере одређене у поступку Ст. 12/2015 до окончања претходног стечајног поступка, а чије окончање се пак одлаже подношењем поменутих УППР-ова, који не поседују елементарну и прелиминарну подршку поверилаца. Све наведено указује да стечајни дужник злоупотребљава право на подношење УППР-а како би спречио отварање стечаја у ситуацији када стечајни разлог неспорно постоји. Из изнетих разлога, за одлучивање о актуелном предлогу за покретање поступка стечаја суд није сматрао битним чињеницу што поступак под бројем Рео 4/2016 није правноснажно окончан. Ово нарочито у светлу законске могућности подношења плана реорганизације и у стечајном поступку, те уколико заиста постоји основ за реорганизацију, отварањем стечаја стечајни дужник није онемогућен да то реализује.

Како је установио да за покретање стечаја над стечајним дужником постоји стечајни разлог из чл. 11. ст. 2. и ст. 3. т. 1. и 2. Закона о стечају, као и да је предлагач овлашћен за покретање стечајног поступка, суд је применом члана 69. и 70. Закона донео одлуку као у диспозитиву решења.

Приликом доношења одлуке о именовању стечајног управника, суд је применом чл. 19. и 22. Закона о стечају одлучио да за стечајног управника именује Агенцију за лиценцирање стечајних управника, а с обзиром на околност да је већински пакет акција стечајног дужника у портфељу Регистра акција и удела при Министарству привреде РС.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана достављања преписа истог, путем овог суда.

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**



Биљана Перић  
За тачност отправка